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**Входная диагностика**

|  |  |
| --- | --- |
| Дата проведения | 10.11.2016 |
| Диагностику проводил | Сморкачева Л.Н. |
| Автор, название методики | Е.В.Галкина **Уровень удовлетворенности родителей (законных представителей) первой ступени обучения деятельностью группы продленного дня (ГПД)**  |
| Критерии и шкалы оценивания | Оценка удовлетворенности:**Высокий уровень** – 33 – 29 баллов;**Средний уровень** – 28-20 баллов:**Низкий уровень** – меньше 20 баллов |
| Результат | Высокий уровень: 5 человек, 20%Средний уровень: 13 человек, 52%Низкий уровень: 7 человек, 28% |
| Описание (содержание) методики | **Уровень удовлетворенности родителей (законных представителей) первой ступени обучения деятельностью группы продленного дня (ГПД)**Обозначенные в ходе обсуждения проблемы: (комментарии)1. Режим работы ГПД 2. Организация питания школьника в рамках ГПД 3. Качество питания в рамках ГПД4. Возможность выбора дополнительных образовательных услуг в соответствии с социальным заказом (кружки, секции, развивающие занятия)5. Качество культурно-массовых мероприятий (праздники, концерты, спортивные мероприятия), организация досуга детей.6. Качество организации самоподготовки учащихся.7. Качество организации развивающих занятий в рамках ГПД.8. Индивидуальное сопровождение учащихся, имеющих трудности в обучении.9. Дополнительные занятия в рамкам ГПД способствующие интеллектуальному, творческому и личностному развитию учащихся10. Создание в группе благоприятного психологического климата11. Организация взаимодействия с родителями (законными представителями)12.Организация здоровьесберегающей и здоровьеформирующей среды в ГПД.**Обработка результатов:**Родители оценивают каждый раздел работы по 3-х бальной шкале:Низкий - 1 балл, средний – 2 балла, высокий – 3 балла. Затем баллы суммируются и подводятся итоги.**Выводы:**В начале учебного года родители (законные представители) еще не совсем понимают важность работы ГПД и ролью воспитателя в жизни их детей, поэтому оценки работы носили субъективный характер.  |

|  |  |
| --- | --- |
| Дата проведения | 11.10..2016 |
| Диагностику проводил | Сморкачева Л.Н. |
| Автор, название методики | .Сорокина О.Ф. **Модифицированная диагностика удовлетворенности учащихся пребыванием в ГПД****«Нравится ли тебе в группе продлённого дня?»** |
| Критерии и шкалы оценивания | **Оценка ответов**. Согласен – 2 балла, трудно сказать – 1 балл, не согласен – 0 баллов**Шкала оценивания:**24-20 баллов -  **высокий уровень** 19-15 баллов - **средний уровень** 0-15 баллов -  **низкий уровень**  |
| Результат | Высокий уровень: 3 человека, 12%Средний уровень:16 человек, 64%Низкий уровень: 3 человека, 12% |
| Описание (содержание) методики | **Модифицированная диагностика удовлетворенности учащихся пребыванием в ГПД****«Нравится ли тебе в группе продлённого дня?»**1. Я с радостью иду в группу продлённого дня. согласен трудно сказать  не согласен 2. В ГПД мне интересно согласен трудно сказать  не согласен3. В группе у меня обычно хорошее настроение. согласен трудно сказать  не согласен 4. В нашей группе хороший воспитатель. согласен  трудно сказать  не согласен 5. В группе я могу всегда свободно высказать свое мнение. согласен  трудно сказать  не согласен 6. Я считаю, что в нашей группе созданы все условия для развития моих способностей. согласен трудно сказать  не согласен7. Воспитатель справедлив и доброжелателенсогласен трудно сказать  не согласен8. Я всегда могу обратиться за помощью и поддержкой к воспитателюсогласен трудно сказать  не согласен 9. В ГПД я испытываю спокойствие, радость симпатию к воспитателю, согласен трудно сказать  не согласен10. Я всегда испытываю желание приходить сюда согласен трудно сказать  не согласен11. Никогда я не испытываю обиду, злость, страх согласен трудно сказать  не согласен12. Я не хочу, чтобы у меня был другой воспитательсогласен трудно сказать  не согласен**Обработка результатов.** Все баллы суммируются**.** Подводят итоги анкетирования**.****Выводы.** В начале учебного года, когда все дети пришли в первый раз в первый класс, представления о воспитателе группы продленного дня у них как о воспитателе в детском саду. Оценка в данном случае сводиться в личности самого воспитателя, а не воспитательного воздействия на детей. |